

令和3年度 京都府総合評価競争入札委員会（第1回）議事概要

| | | |
|--------------------------|---|--------|
| 開催日時及び場所 | 令和3年11月18日（木） 午前9時30分～11時40分 ホテル ルビノ京都堀川 朱雀の間 | |
| 出席委員氏名（職業） | 委員長 谷口 栄一（京都大学名誉教授） 委員 今井 祐三（近畿地方整備局京都国道事務所副所長） 委員 武田 字浦（国立明石工業高等専門学校准教授） | |
| 議 事 概 要 | <p>1 開会 [あいさつ（能勢 総務部副部長）]</p> <p>2 議事</p> <p>（1）令和2年度総合評価競争入札（簡易型）の試行状況等について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和2年度総合評価競争入札（簡易型）の試行状況等について意見を聴取 <p>（2）令和2年度抽出事案報告について [非公開]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和2年度における総合評価競争入札（簡易型）試行案件のうち3件を抽出し、実施状況を報告 <p>（3）総合評価競争入札（簡易型）落札者決定基準の見直しについて [非公開]</p> | |
| 委員からの意見・質問 とそれに対する回答等 | 意見・質問 | 回 答 等 |
| | 別紙のとおり | 別紙のとおり |

別 紙

2 議 事

(1) 令和2年度総合評価競争入札（簡易型）の試行状況等について

| 意見・質問 | 回 答 等 |
|--|--|
| <p>◇ 地域活性型において、くじ発生率が高い状況だが、技術重視型でもくじが発生しているということは同じような提案があったということか。</p> | <p>◇ 地域活性型においては、技術者の成績点が高い業者や、過去に表彰を受けた業者が満点を取ることで多くのくじが発生している状況であり、技術重視型においても提案の満点評価が並んだ場合にはくじがあり得る。こういった固定化を解消するため、昨年度に新たな評価型を追加したが、施行後1年しか経過していないため、今後、傾向などのデータを蓄積していきたい。</p> |
| <p>◇ くじ発生率が年々増加傾向にあるように思うが、何か対応策は考えているのか。</p> | <p>◇ 参加業者の積算能力等が飛躍的に向上しており、価格競争では56%程度のくじ発生率となっている。だが総合評価方式では20%台に抑えることができているため、今後、総合評価方式を拡大していくことが対策の1つとして挙げられる。</p> |
| <p>◇ 参加業者の積算能力の向上により、大半が満点をとっており、くじの発生が増加していると考え。近畿地方整備局では、地域に応じた評価ができるよう「自由枠」を2点設けることでくじ発生率の抑制を図っている。</p> | <p>◇ 近畿地方整備局の入札制度については研究させていただいており、御意見いただいた考え方も踏まえたような落札決定基準の見直しについて、議事（3）にてお諮りさせていただく。</p> |
| <p>◇ 総合評価競争入札を行うに当たり、一般的な価格競争との違いについて、何か基準等があるのか。</p> | <p>◇ 技術力を要するような工事については総合評価の実施を考えているが、一律に総合評価方式を行うに当たっての基準は無く、地域条件なども考慮し決定している。また、総合評価で入札を行うと時間を要するため、日程的に標準工期がとれない場合等は価格競争としている場合もある。</p> |

◇ 難易度が高い工事ほど、総合評価方式を採用しているのか。

◇ 従来ではそうだったが、昨年10月から新しい評価型を追加し、難易度が低い現場についても評価項目に該当する案件であれば総合評価で行うこととしている。

令和3年度第1回京都府総合評価競争入札委員会次第

日 時 令和3年11月18日(木)

午前9時30分～11時

場 所 ルビノ京都堀川 朱雀の間

1 開 会

2 あいさつ

3 議 事

(1) 令和2年度総合評価競争入札(簡易型)の試行状況等について

(2) 令和2年度抽出事案報告について

(3) 総合評価競争入札(簡易型)落札者決定基準の見直しについて

4 閉 会

「京都府総合評価競争入札委員会」委員名簿

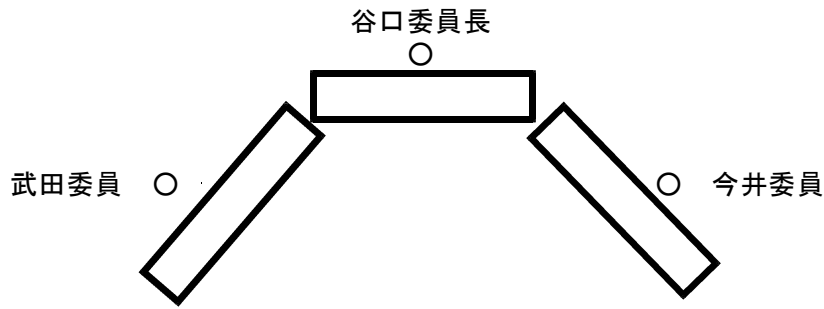
令和3年4月1日現在(敬称略、五十音順)

| 役職 | 氏名 | 所属等 | 任期 |
|-----|--------------------|-----------------------------|------------------------|
| 委員長 | たにぐち えいいち 谷口 栄一 | 京都大学名誉教授 | 令和2年4月1日 ～令和4年3月31日 |
| 委員 | いまい ゆうぞう 今井 祐三 | 国土交通省近畿地方整備局 京都国道事務所 副所長 | 令和3年4月1日 ～令和4年3月31日 |
| | たけだ なほ 武田 字浦 | 国立明石工業高等専門学校 准教授 | 令和2年4月1日 ～令和4年3月31日 |

令和3年度第1回京都府総合評価競争入札委員会座席図

日時：令和3年11月18日

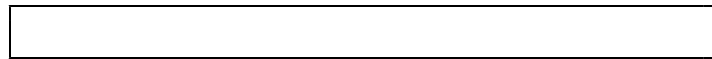
場所：ホテルルビノ京都堀川
朱雀の間



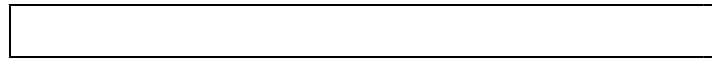
○井関課長
○能勢副部長
○林理事
①南丹土木事務所
②中丹東土木事務所
③丹後土木事務所



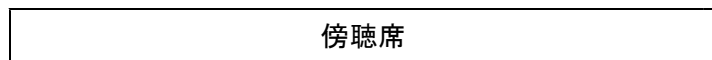
○西村参事
○采尾主幹
○田村参事
○補助者
○補助者
○補助者



○植田主幹



○ ○ ○ ○ ○ ○



○ ○ ○ ○ ○ ○

—
出
入
口

令和2年度総合評価競争入札の試行状況等について

1 簡易型

(落札決定日基準)

◆開札結果概要

下段():R元年度

| 対象工事 | 分類 | 件数 | 平均参加者 | 平均落札率 | 逆転件数 [割合] | くじ発生件数 [割合] |
|------|------------|--------------|---------------|------------------|----------------------------|----------------------------|
| 土木一式 | 技術重視型 | 24 (21) | 4.3 (3.0) | 90.6% (91.9%) | 2 [8.3%] (3) [14.3%] | 1 [4.2%] (0) [0.0%] |
| | 地域活性型A(I) | 115 (94) | 5.5 (3.5) | 89.8% (92.2%) | 20 [17.4%] (15) [16.0%] | 27 [23.5%] (14) [14.0%] |
| | 地域活性型A(II) | 10 (6) | 5.1 (4.2) | 88.7% (88.4%) | 1 [10.0%] (1) [0.0%] | 1 [10.0%] (0) [0.0%] |
| | 地域活性型B | 0 (0) | | | 0 (0) | 0 (0) |
| 舗装 | 技術重視型 | 0 (1) | | | 0 (0) [0.0%] | 0 (0) [0.0%] |
| | 地域活性型 | 38 (37) | 5.5 (6.2) | 87.4% (87.8%) | 0 [0.0%] (2) [5.4%] | 20 [52.6%] (13) [35.1%] |
| 建築一式 | 技術重視型 | 0 (0) | | | 0 (0) | 0 (0) |
| | 地域活性型A | 0 (0) | | | 0 (0) | 0 (0) |
| | 地域活性型B | 0 (0) | | | 0 (0) | 0 (0) |
| 建築設備 | 地域活性型(設備) | 3 (10) | 14.3 (6.9) | 91.1% (92.3%) | 2 [66.7%] (1) [10.0%] | 0 [0.0%] (0) [0.0%] |
| 合計 | | 190 (169) | 5.5 (4.3) | 89.4% (90.9%) | 25 [13.2%] (22) [13.0%] | 49 [25.8%] (27) [16.0%] |

A(I):AタイプI等級、A(II):AタイプII等級

※開札結果概要のうち新評価型式数

| 評価型式 | 若手・女性チャレンジ型 | 企業チャレンジ型 | 受注機会促進型 | 発注者指定工事評価型 | 週休2日型 | ICT活用型 | 計 |
|------|-------------|----------|---------|------------|-------|--------|----|
| 土木一式 | 3 | 1 | 4 | | 12 | 4 | 24 |
| | | | 2 | | | | 2 |
| 舗装 | | | 1 | | 5 | 1 | 7 |
| 計 | 3 | 1 | 7 | 0 | 17 | 5 | 33 |

◆逆転数内訳

下段():R元年度 単位:件

| | | 評価点順位 | | | | 逆転計 | |
|-------|----|--------------|--------------|----------|--------------|------------|--------------|
| | | 1位 | 2位 | 3位以下 | 計 | | |
| 入札額順位 | 1位 | 161 (139) | 3 (5) | 1 (3) | 165 (147) | 25 (22) | |
| | 逆転 | 2位 | 4 (7) | 0 (0) | 0 (0) | | 4 (7) |
| | | 3位 | 9 (8) | 0 (0) | 0 (0) | | 9 (8) |
| | | 4位以下 | 12 (7) | 0 (0) | 0 (0) | | 12 (7) |
| | | 計 | 186 (161) | 3 (5) | 1 (3) | | 190 (169) |

◆逆転状況

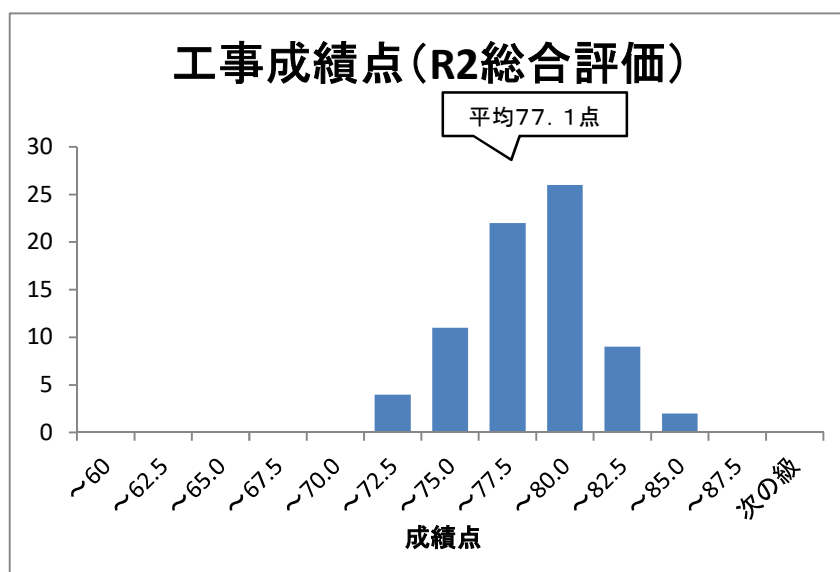
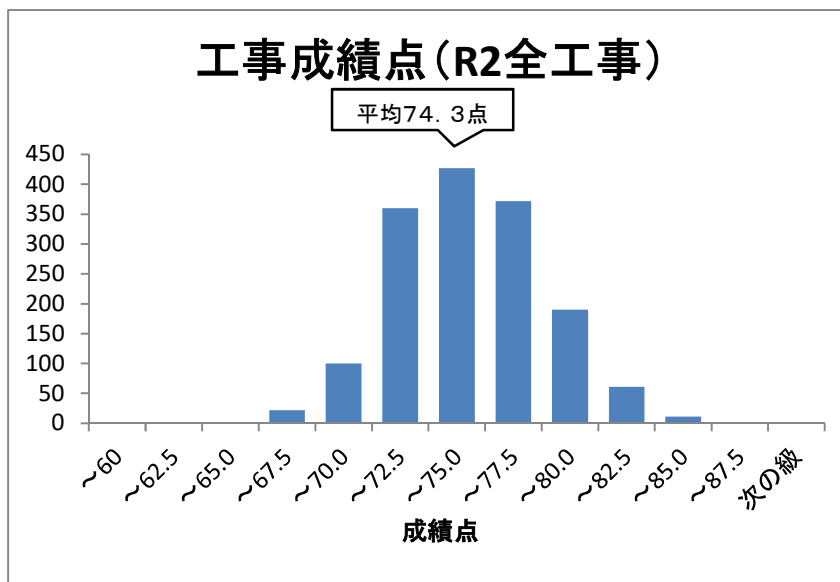
| | 逆転件数 | 平均逆転率(%) (逆転額/予定価格) | 最大逆転額(千円) |
|------|------|------------------------|-----------|
| R2年度 | 25 | 0.14% | 435 |
| R元年度 | 22 | 0.25% | 2,398 |

◆履行状況

| | 対象件数 | 完了件数 | 工事成績点平均 | 全工事成績点平均 |
|-------|------|------|---------|----------|
| 令和2年度 | 190 | 74 | 77.1 | 74.3 |
| 令和元年度 | 169 | 164 | 77.1 | 74.8 |

※各年度の全工事成績点平均は、4月～3月検査分の平均

※総合評価の完了件数は、R3.3末時点



2 標準型

| 工事名 | 参加者数 | 落札率 |
|---------------------------------|------|-------|
| 宇治木屋線(犬打峠)道路新設改良工事(犬打峠トンネル(仮称)) | 9 | 92.1% |
| 新行政棟・文化庁移転施設整備工事(主体工事) | 2 | 96.1% |
| 小倉西舞鶴線 地方道路交付金工事(新白鳥トンネル(仮称)) | 3 | 91.8% |

令和2年度案件抽出一覧表

(金額単位:千円(税抜))

| No | 工事名 | 種別 | 開札日 | 業種 | 発注機関 | 応札者数 | 落札業者名 | 落札者の評価点順位 | 落札者の入札額順位 | 予定価格 | 落札者の入札額 | 落札率 | 最低応札額 | 逆転額 | 逆転率 |
|----|--|--------------------|--------|------|----------|------|---------|-----------|-----------|--------|---------|-------|--------|-----|-------|
| 1 | 国道423号(法貴バイパス)防災・安全交付金(緊急対策)工事<南丹2防災安全(緊対)第423号の1の2> | 地域活性化型(受注機会) | 2月22日 | 土木一式 | 南丹土木事務所 | 21 | (株)谷下組 | 2 | 1 | 52,470 | 46,580 | 88.8% | 46,580 | 0 | 0.00% |
| 2 | 小浜綾部線 地方道路交付金工事(中東2地道交第1号の1の3) | 地域活性化型(若手・女性チャレンジ) | 12月23日 | 土木一式 | 中丹東土木事務所 | 9 | 福岡建設(株) | 1 | 1 | 49,647 | 44,107 | 88.8% | 44,107 | 0 | 0.00% |
| 3 | 竹野川(鳥取川) 広域河川改修(防災・安全)工事(丹後2広域河川(防安)第1335の1号の1の3) | 地域活性化型(企業チャレンジ) | 3月26日 | 土木一式 | 丹後土木事務所 | 9 | 林建設(株) | 1 | 1 | 50,279 | 44,647 | 88.8% | 44,647 | 0 | 0.00% |

○ 総合評価競争入札(簡易型)の落札者決定基準(土木一式) 令和2年10月1日適用

| 加算点評価項目 | 評価内容 | 加算点 | 4500万円以上 | | 4500万円以下 | | 107活用工事 促進型 |
|-------------------|---|--|----------|---------|-----------------|--------------|----------------|
| | | | 技術重視型 | スタンダード型 | 若手・女性 チャレンジ型 | 企業 チャレンジ型 | |
| 施工計画 (技術重視型のみ) | 品質管理 | 2点 又は高次である。 | ○ | - | - | - | - |
| | 施工管理・安全管理等 | 1.5点 必要事項の記載が適切であり、さらに工夫が凝らされる。 必要事項の記載が適切である。(共通仕様書程度) 必要事項の記載がないものがある。 記載がない又は不通 | ○ | △ | △ | △ | △ |
| 配置予定技術者 | 80歳以上 | 1 | | | | | |
| | 77.5歳以上 80歳未満 | 0.9 | | | | | |
| | 75歳以上 77.5歳未満 | 0.8 | | | | | |
| | 72.5歳以上 75歳未満 | 0.7 | | | | | |
| | 70歳以上 72.5歳未満 | 1点 | ○ | ○ | ○ | ○ | △ |
| | 67.5歳以上 70歳未満 | 0.5 | | | | | |
| | 65歳以上 67.5歳未満 | 0.4 | | | | | |
| | 65歳未満 実績なし、又は 調査基準価格未満の入れを行った者 | 0 | | | | | |
| | 2年間の取得単位数30単位以上 | 0.8 | ○ | ○ | ○ | ○ | △ |
| | 2年間の取得単位数15~29単位 | 0.5 | ○ | ○ | ○ | ○ | △ |
| 建設機械保有 | 技術者の継続教育(CPD) | 0 | | | | | |
| | 2年間の取得単位数15単位未満 又は 調査基準価格未満の入れを行った者 | 0 | | | | | |
| 表彰 | 35歳以下の技術者を配置 | 0.5 | | | | | |
| | 40歳以下又は女性の技術者を配置 上記以外の技術者を配置 | 0 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 保有台数4台以上 | 1 | | | | | |
| | 保有台数3台 | 0.9 | | | | | |
| 表彰 | 保有台数2台 | 0.8 | | | | | |
| | 保有台数1台 | 0.7 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 保有無し | 0 | | | | | |
| | 優待費 受賞あり(回数制限) 奨励費 受賞あり(回数制限) | 1(0.3) 0.5(0) | ○ | ○ | ○ | ○ | △ |
| 働き改革への取組 | 4週6日以上を実施する | 1 | | | | | |
| | 4週6日以上4週8休未実施する 実施しない又は過去に実施されたが取り継ぎなかったもの | 0.5 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 5つの施工プロセスを実施する | 1 | | | | | |
| | 実施しない又は過去に実施されたが取り継ぎなかったもの | 0 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 申請点 = 下請率 × 府内下請率 × 3 + (1 - 下請率) × 3 [小數第1位止め] | 3~0 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 調査基準価格未満の入れを行った者 申請点 × (-1) 下請率100% | 0~-3 失格 | | | | | |
| 働き改革への取組 | すべて府内調達 (申請点 = 1点) | 1 | | | | | |
| | 一部府内調達 (申請点 = 0.5点) 府内調達なし (申請点 = 0点) | 0.5 0 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 働き改革への取組 | 調査基準価格未満の入れを行った者 申請点 × (-1) 10%未満の差 | -1~-0.5 0.5 | | | | | |
| | 20%未満の差 < 10% 又は 減少率 < 20% かつ 2人以内の減 減少率 < 20% かつ 3人以上の減 | 0.25 0 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 働き改革への取組 | 技術職員数16人以上 | 0.5 | | | | | |
| | 技術職員数13~15人 | 0.4 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 技術職員数10~12人 | 0.3 | | | | | |
| | 技術職員数7~9人 | 0.2 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 技術職員数4~6人 | 0.1 | | | | | |
| | 技術職員数3人以下 | 0 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 各経理経理部門の表彰有り ※6 経理経理部門の表彰有り ※6 表彰無し | 1 0.5 0 | | | | | |
| | 工費協定の締結 協定締結無し | 1 0 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 2件以上 | 1 | | | | | |
| | 実績なし | 0 | | | | | |
| 働き改革への取組 | ※この項目は、出水時期に緊急対応が必要な河川・砂防 工事や、国道沿いの山切工事等で設定する。 理野の土木事務所管内 理野の土木事務所管外 | 1 0 | △ | △ | △ | △ | △ |
| | 過去2年間における発注者指定 工事の実績 | 1 0.5 | | | | | |
| 働き改革への取組 | 発注者指定 工事の実績 | 1 0 | | | | | |
| | 緊急時の 現場対応 | 1 | △ | △ | △ | △ | △ |
| 働き改革への取組 | 発注年度の4月1日から公落日 までの受注実績 | 1 0 | | | | | |
| | 発注年度 までの受注実績 | 1 0 | | | | | |
| その他 | | | | | | | |
| 加算点満点計 | | | 最大14.8点 | 最大11.0点 | 最大9.0点 | 最大13.8点 | 最大13.8点 |

※1 実績は評価する場合は「4週6日以上」の実績あり(4週8休未実施)の実績あり(回数制限)の9段階で評価する。
 ※2 実績は評価する場合は「5つの施工プロセス」の実績あり(回数制限)の3段階で評価する。
 ※3 4,500万円以上の土木一式工事でスタンダード型を実施する場合は、「技術職員数」は技術者補足の評価内容を適用する。
 ※4 表彰は土木事務所が存在する管内の土木事務所長からの表彰に限る。
 ※5 表彰は第一号に適用する。他、土木事務所長からの表彰に限る。
 ※6 「地域維持管理(後期維持管理部門)又は維持管理部門」の表彰と「災害協定の締結」は重複して評価対象としない。
 ※7 「冬期維持管理部門」の表彰は重複して評価対象としない。